



## CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-387/2018

Podgorica, 25.12.2018.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma Sava osiguranje AD - Sava car DOO od 15.10.2018.g. izjavljenoj protiv Odluke Opštine Bar broj 01-3028 od 05.10.2018.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.12.2018.g., donijela je

### RJEŠENJE

1. Povodom žalbe Konzorcijuma Sava osiguranje AD - Sava car DOO od 15.10.2018.g. izjavljene protiv Odluke Opštine Bar broj 01-3028 od 05.10.2018.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Bar broj 01-2554 od 28.08.2018.g. za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu Partije 1, u cijelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 56,00 eura, Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki vratiće "Sava osiguranje" AD Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Opštine Bar broj 01-2554 od 28.08.2018.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga registracije i servisiranja službenih motornih vozila, po partijama, Opština Bar je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-3028 od 05.10.2018.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (Registracija službenih motornih vozila) izabrana Zajednička ponuda "A3 Team" DOO Bar i "Lovćen" osiguranje AD Podgorica, a Zajednička ponuda "Sava osiguranje" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač Konzorcijum Sava osiguranje AD - Sava car DOO je dana 15.10.2018.g. izjavio žalbu protiv navedene Odluke iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana Odluka činjenično i pravno neodrživa, jer je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu sa obrazloženjem da je premija za vozila koja su predmet osiguranja obračunata u skladu sa premijskim razredom PR3, a da vozila zavisno od snage motora spadaju od trećeg premijskog

razreda pa nadalje tako da su morala biti svrstana u sedmi premijski razred budući da se ista tek prilikom registracije, a na osnovu zakonom propisanih uslova (karakteristike vozila i podataka o broju šteta u prethodnom periodu) svrstavaju u odgovarajući premijski razred. Dalje ističe da je naručilac u obrazloženju Odluke naveo da se po Sistemu tarifa premija za obavezno osiguranje vlasnika, odnosno korisnika motornih vozila od odgovornosti za štete pričinjene trećim licima ("Sl CG br 78/16") u tarifnoj grupi 1 putnička vozila zavisno od snage svrstavaju u 10 premijskih razreda i to:...treći premijski razred preko 33kW do 44kW, četvrti premijski razred preko 44kW do 55kW, peti premijski razred preko 55kW do 66kW, šesti premijski razred preko 66kW do 84kW, sedmi premijski razred preko 84kW do 110kW, osmi premijski razred preko 110kW do 150kW, deveti premijski razred preko 150kW do 200kW i deseti preko 200kW. Međutim, Sistemom tarifa premija za obavezno osiguranje vlasnika, odnosno korisnika motornih vozila od odgovornosti za štete pričinjene trećim licima u poglavljvu III "Utvrđivanje premije zavisno od osiguranog slučaja" premijski razredi (PR) su regulisani na način što je propisano da bonus - malus sistem čini 13 premijskih razreda, a razvrstavanje u premijske razrede u odnosu na procenat premije osiguranja od osnovnog premijskog razreda dat je u tabeli zavisno od broja pričinjenih šteta. Dalje ističe da su za obračun premije osiguranja za svako pojedinačno putničko vozilo potrebna tri podatka i to: snaga motora u kW (karakteristike vozila), podatak o premijskom razredu u važećoj polisi (jer je premijski razred određen prema broju šteta u prethodnom periodu) i podatak o broju pričinjenih šteta u periodu nakon perioda osiguranja (kako bi se utvrdio premijski razred u vrijeme osiguranja), a u Tenderskoj dokumentaciji nije dat podatak o premijskom razredu u kojem je bilo vozilo prema važećoj polisi, niti podatak o broju pričinjenih šteta u period nakon osiguranja, zbog čega je u ponudi naveo "da će razvrstavanje u konkretni premijski razred zavisiti od ostvarenih rizika u skladu sa minimalnom tarifom premija", jer se tačan iznos premije osiguranja koju naručilac treba da plati može dobiti samo na osnovu podataka dobijenih na dan izdavanja nove polise. Napominje da je kao ispravna izabrana zajednička ponuda "A3 Team" DOO Bar i "Lovćen" osiguranja AD Podgorica po kojoj su sva vozila koja su predmet osiguranja svrstana u sedmi premijski razred, uz konstataciju da će razvrstavanje u konkretni premijski razred zavisiti od ostvarenih rizika u skladu sa minimalnom tarifom premija. Ukazuje na činjenicu da predmet osiguranja nisu nova vozila, koja se prema Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i u obrazloženju pobijane Odluke. Dalje ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji naveden podatak o snazi motora svakog vozila na koje se odnose predmetne usluge, te da je to dovoljan podatak za razvrstavanje vozila u odgovarajući premijski razred, na osnovu Sistema tarifa. Takođe, ističe da na vozilima koja su predmet osiguranja nije bilo šteta u prethodnom periodu, a da ih je bilo to bi bilo navedeno u žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana, jer je ponuda žalioca neispravna iz razloga koji su navedeni u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i u obrazloženju pobijane Odluke.

Naručilac je dana 29.10.2018.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana, jer je ponuda žalioca neispravna iz razloga koji su navedeni u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i u obrazloženju pobijane Odluke. Dalje ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji naveden podatak o snazi motora svakog vozila na koje se odnose predmetne usluge, te da je to dovoljan podatak za razvrstavanje vozila u odgovarajući premijski razred, na osnovu Sistema tarifa. Takođe, ističe da na vozilima koja su predmet osiguranja nije bilo šteta u prethodnom periodu, a da ih je bilo to bi bilo navedeno u predmet osiguranja nije bilo šteta u prethodnom periodu, a da ih je bilo to bi bilo navedeno u

Tenderskoj dokumentaciji u dijelu "Tehničke specifikacije". U konačnom, naručilac predlaže da se žalba odbije i potvrdi prvostepena Odluka.

Povodom žalbe žalioca, Državna komisija je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke za Partiju 1 naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ovog Zakona, kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurenčije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurenčije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 41 stav 3 ZJN propisano je da predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni i drugim potrebnim svojstvima i uslovima. Međutim, nasuprot ovoj zakonskoj odredbi, naručilac nije predmetnom Tenderskom dokumentacijom predmet javne nabavke za Partiju 1 opisao jasno i razumljivo, jer je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđao da je predmet nabavke za ovu Partiju usluge registracije službenih motornih vozila, zatim tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za Partiju 1 u bitnim karakteristikama za sva navedena motorna vozila naveo "osnovno osiguranje", te ispod Tehničkih karakteristika ili specifikacija za obije partije dao napomenu kojom je predviđao da je za obije partije potrebno da ponuđač ima sjedište na teritoriji Opštine Bar, dok je Izmjenom broj 01-2554/1 od 29.08.2018.g. Tenderske dokumentacije izmijenio naprijed navedenu napomenu, na način što je predviđao da za Partiju 1 predmetne usluge obuhvataju usluge tehničkog pregleda i premije osiguranja.

Dakle, iz navedenih odredbi Tenderske dokumentacije i Izmjene iste nije jasno šta je tačno predmet javne nabavke za Partiju 1, jer nije precizno definisano o kojoj vrsti osiguranja motornih vozila se radi, budući da je tehničkom specifikacijom za svako predmetno motorno vozilo traženo osnovno osiguranje, koja vrsta osiguranja nije propisana Zakonom o obaveznom osiguranju u saobraćaju ("Sl. list CG", broj 44/12), već je članom 2 ovog Zakona propisano obavezno osiguranje vlasnika motornih vozila za štete pričinjene trećim licima, a pored toga registracija motornih vozila, pored usluga tehničkog pregleda i osiguranja vozila, obuhvata i uplatu određenih taksi i naknada, koje nijesu obuhvaćene navedenom napomenom iz Izmjene tenderske dokumentacije od 29.08.2018.g. Navedena neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije i Izmjene iste u pogledu predmeta javne nabavke je od bitnog značaja za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, jer se ne zna za koju vrstu osiguranja motornih vozila će naručilac tražiti polisu osiguranja.

Takođe, članom 49 stav 1 tačka 6 ZJN propisano je da tenderska dokumentacija sadrži obrazac finansijskog dijela ponude, zatim stavom 7 ovog člana propisano da obrazac tenderske dokumentacije propisuje Ministarstvo finansija, te članom 2 Pravilnika o obrascima u postupcima javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 48/17) propisano da naručilac sadržinu obrazaca

prilagodava konkretnom postupku javne nabavke, zavisno od vrste predmeta nabavke i propisanih uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Međutim, nasuprot navedenoj odredbi Pravilnika o obrascima u postupcima javnih nabavki naručilac nije obrazac finansijskog dijela ponude prilagodio predmetu javne nabavke, jer nije predvidio posebne rubrike za iskazivanje cijene tehničkog pregleda (bez PDV-a, iznosa PDV-a i sa PDV-om) i rubrike za iskazivanje premije osiguranja, a što je bio dužan da učini s obzirom da se na usluge tehničkog pregleda obračunava i plaća PDV, a na usluge osiguranja se ne plaća PDV, već se plaća porez na polisu osiguranja po stopi od 9%. Navedena, neusaglašenost obrasca finansijskog dijela ponude iz Tenderske dokumentacije sa članom 3 Pravilnika o obrascima u postupcima javnih nabavki je od bitnog značaja za sačinjavanje odgovarajućih i međusobno uporedivih ponuda, kao i za ocjenu ispravnosti ponuda, jer se iz ponude sačinjene po datom obrascu ne može utvrditi na koju ponuđenu cijenu tehničkog pregleda motornih vozila je obračunat i iskazan PDV, kao ni to po kojem je tačno premijskom razredu ponuđena premija osiguranja za svako konkretno motorno vozilo.

Pored navedenog, naručilac je u ovom postupku javne nabavke prekršio član 107 stav 2 ZJN, kojim je propisano da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, jer je Nacrtom ugovora o javnoj nabavci u članu 5 predvidio da se izvršilac obavezuje, između ostalog, da mu nadoknadi svu štetu koja bude prouzrokovana nesavjesnim ili nekvalitetnim radom ili krivicom lica koja vrše obezbjedenje, iako usluge obezbjedenja nijesu predmet ovog postupka javne nabavke, te u članu 9 stav 1 tačka 2 predvidio da do raskida ugovora može doći u slučaju kada on ustanovi da kvalitet pruženih usluga ili način na koji se pružaju odstupa od traženog, odnosno ponuđenog kvaliteta iz ponude izvođača, iako prethodno nije Tenderskom dokumentacijom predvidio bilo kakve zahtjeve u pogledu kvaliteta predmetnih usluga i u pogledu kontrole kvaliteta istih, a što je imao mogućnost da učini u skladu sa članom 41 st. 3 i 4 i članom 49 stav 1 tačka 2 ZJN.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđene neusaglašenosti predmetne Tenderske dokumentacije sa članom 41 st. 3 i 4, članom 49 stav 1 tačka 2 i članom 107 stav 2 ZJN, te sa članom 3 Pravilnika o obrascima u postupcima javnih nabavki, predstavljaju bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se ova bitna povreda, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke za partiju 1 u cijelosti, osnovom člana 134 stav 2 ZJN kojim je propisano da se u slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cijelosti.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke za partiju 1 poništen u cijelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sproveđe novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke za partiju 1 poništen u cijelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijana Odluka, što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u korist žalioca, pa će Državna komisija vratiti žaliocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 56,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o sredstvu pravne zaštite**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnog судu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



#### **Dostaviti:**

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- a/a.